



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 448

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Măști, 23 mai 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE SENATULUI			
57. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului	2	745. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Colan</i>	7
D E C R E T E			
736. — Decret privind rechemarea unui ambasador.....	2	746. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Mare Cruce</i>	7
737. — Decret privind rechemarea unui ambasador.....	3	747. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Mare Ofițer</i>	8
738. — Decret privind rechemarea unui ambasador.....	3	748. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Mare Ofițer</i>	8
739. — Decret privind rechemarea unui ambasador.....	4	749. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Mare Ofițer</i>	9
740. — Decret privind trecerea în rezervă a unui general-locotenent cu trei stele din Ministerul Apărării Naționale	4	750. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Cavaler</i>	9
741. — Decret privind înaintarea în gradul de general-locotenent cu trei stele a unui general-maior cu două stele din Serviciul de Protecție și Pază	5	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
742. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Serviciul de Protecție și Pază	5	Decizia nr. 1 din 31 ianuarie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) din Codul penal	10–11
743. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Serviciul de Protecție și Pază	6	Decizia nr. 2 din 31 ianuarie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal.....	12–14
744. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Serviciul de Protecție și Pază	6	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		4.068. — Ordin al ministrului educației privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Ana Aslan” din municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj.....	15–16

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea
componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și ale art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 49 și 50 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1280 din 22 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. X — Componența Comisiei pentru administrație publică, doamna senator Moș Patricia-Simina-Arina — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal — se include în componența comisiei în locul domnului senator

Voiculescu Liviu-Dumitru — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal.

2. La anexa nr. XVI — Componența Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale, domnul senator Potecă Vasilică — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal — se include în componența comisiei.

3. La anexa nr. XIX — Componența Comisiei pentru românii de pretutindeni, domnul senator Guran Virgil — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal — se include în componența comisiei în locul domnului senator Potecă Vasilică — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 22 mai 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU

București, 22 mai 2023.
Nr. 57.

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind rechemarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Domnul Bogdan Badea se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Regatul Thailandei și în Republica Populară Democrată Laos, cu reședința la Bangkok.

Art. 2. — Domnul Bogdan Badea își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 736.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind rechemarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Doamna Ioana Bivolaru se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Portugheză.

Art. 2. — Doamna Ioana Bivolaru își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 737.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind rechemarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Domnul Mihai Ștefan Stuparu se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Arabă Egipt.

Art. 2. — Domnul Mihai Ștefan Stuparu își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 738.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind rechemarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Domnul Vasilică Constantinescu se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Populară Chineză, Mongolia și Republica Uniunea Myanmar, cu reședința la Beijing.

Art. 2. — Domnul Vasilică Constantinescu își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 739.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind trecerea în rezervă a unui general-locotenent
cu trei stele din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 31 iulie 2023, domnul general-locotenent cu trei stele Ioniță Ion Dorin trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 740.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind înaintarea în gradul de general-locotenent
cu trei stele a unui general-maior cu două stele
din Serviciul de Protecție și Pază**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea directorului Serviciului de Protecție și Pază și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 78/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general-maior cu două stele Bălașa *Niculae* Daniel-Ion se înaintează în gradul de general-locotenent cu trei stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 741.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea
unui colonel din Serviciul de Protecție și Pază**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea directorului Serviciului de Protecție și Pază și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 83/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Călin *Gheorghe* Florian-Alexandru i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 742.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea
unui colonel din Serviciul de Protecție și Pază**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea directorului Serviciului de Protecție și Pază și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 83/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Călniceanu *Dumitru* Bogdan-Radu i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 743.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea
unui colonel din Serviciul de Protecție și Pază**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea directorului Serviciului de Protecție și Pază și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 83/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Pena *Anghel* Victor-Sorin i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 744.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Colan***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reînstituirea Ordinului Național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția excepțională avută la promovarea democrației și securității regionale, pentru dezvoltarea relațiilor de prietenie și colaborare dintre țara noastră și Republica Federală Germania,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Colan* Excelenței Sale domnului Frank-Walter Steinmeier, președintele Republicii Federale Germania.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 745.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Mare Cruce***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reînstituirea Ordinului Național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția excepțională avută la dezvoltarea relațiilor de prietenie și colaborare dintre țara noastră și Republica Federală Germania,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Mare Cruce* doamnei Elke Bűdenbender.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 746.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Mare Ofițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reînstituirea Ordinului Național „*Steaua României*”, republicată, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția excepțională avută la dezvoltarea relațiilor bilaterale dintre țara noastră și Republica Federală Germania,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Mare Ofițer* Excelenței Sale domnului Dr. Peer Gebauer, ambasadorul Republicii Federale Germania în România.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 747.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Mare Ofițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reînstituirea Ordinului Național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția excepțională avută la dezvoltarea relațiilor bilaterale dintre țara noastră și Republica Federală Germania,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Mare Ofițer* doamnei Dr. Anna Lührmann, membru al Bundestagului, ministru de stat pentru Europa și Climă în Ministerul Afacerilor Externe.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 748.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Mare Ofițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reînstituirea Ordinului Național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția excepțională avută la dezvoltarea relațiilor bilaterale dintre țara noastră și Republica Federală Germania,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Mare Ofițer* domnului Wolfgang Silbermann, ambasador, directorul direcției pentru politică externă, Administrația prezidențială federală.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 749.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reînstituirea Ordinului Național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția excepțională avută la dezvoltarea relațiilor de prietenie și colaborare româno-germane, pentru înțelegerea și interesul manifestate față de civilizația și cultura românească,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler*:

— doamnei Kerstin Ursula Jahn, consul al Republicii Federale Germania la Sibiu;

— doamnei Regina Lochner, consul al Republicii Federale Germania la Timișoara.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 mai 2023.
Nr. 750.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1

din 31 ianuarie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) din Codul penal

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliora	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Ion Păun în Dosarul nr. 4.434/291/2018 al Judecătoriei Roman și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 876 D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că dosarul este la al doilea termen de judecată, primul termen de judecată fiind pe data de 24 noiembrie 2022, când procedura de înștiințare nu a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. Se arată, în acest sens, că din formularea excepției de neconstituționalitate nu rezultă motivele pentru care autorul pretinde că există o contrarietate între textul criticat și dispozițiile constituționale invocate. Se susține, totodată, că instanța de contencios constituțional nu se poate substitui autorului excepției pentru formularea unor critici reale de neconstituționalitate. Pe fond, se solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și, respectiv, constatarea că aceasta este neîntemeiată, sens în care se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la Deciziile nr. 249 din 25 aprilie 2017 și nr. 638 din 19 octombrie 2021, paragrafele 19 și 21.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 29 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.434/291/2018, **Judecătoria Roman a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 272 alin. (1) din Codul penal**, excepție

ridicată de Ion Păun într-o cauză în care autorul excepției a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de influențare a declarațiilor, reglementată prin textul criticat.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că dispozițiile art. 272 din Codul penal privind influențarea declarațiilor nu îndeplinesc condițiile de previzibilitate prevăzute la art. 1 alin. (5) din Constituție și la art. 2 din Codul de procedură penală, deoarece nu permit subiectului activ al infracțiunii de influențare a declarațiilor să prevadă că, dacă promite persoanei vătămate, care îi cerea direct — dar și prin interpuși și scrisori — bani pentru a-și schimba declarațiile care îl incriminează de comiterea unor fapte de viol, și dacă este de acord să dea acești bani, săvârșește o faptă de corupere, în condițiile în care persoana care pretinde bani și amenință este, la rândul său, o persoană coruptă.

6. Se arată că noțiunea de „corupere” din cuprinsul textului criticat nu este definită de legislația în vigoare. Se susține că prin „corupere”, conform Dicționarului explicativ al limbii române, se înțelege mituirea, în sens larg, oferirea sau darea unei sume de bani în scopul de a determina o persoană să adopte o conduită pe care, în mod obișnuit, nu ar adopta-o. Or, autorul susține că, în cazul său, persoana vătămată este o persoană coruptă, care a pretins oferirea unor sume de bani sau alte bunuri pentru a nu da declarații împotriva sa. Se mai susține că sintagma „determinarea unei persoane” din cuprinsul dispozițiilor art. 272 alin. (1) din Codul penal nu este suficient de clară, precisă și previzibilă și că este neclar dacă o persoană care se prezintă pe sine a fi coruptă poate fi credibilă, câtă vreme amenință că va exagera și va deforma adevărul.

7. **Judecătoria Roman** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată, în acest sens, că, deși termenul „corupere” nu este definit în mod legal, critica potrivit căreia textul supus controlului ar fi imprecis și imprevizibil nu poate fi primită, termenii utilizați de legiuitor având un conținut clar și neechivoc, ce permite destinatarilor legii penale să anticipeze consecințele săvârșirii unor fapte dintre cele incriminate prin prevederile art. 272 alin. (1) din Codul penal. Totodată, instanța apreciază că maniera de redactare a dispozițiilor art. 272 din Codul penal nu lasă organelor judiciare posibilitatea de a interpreta în mod arbitrar aspectele de fapt relevante în soluționarea cauzelor penale, în condițiile în care infracțiunea de influențare a declarațiilor există atât timp cât se constată o acțiune de determinare (sau încercare de determinare) săvârșită prin modalitățile alternative prevăzute de legiuitor cu caracter clar, precis și previzibil.

Se arată, de asemenea, că nu pot fi reținute criticile referitoare la lipsa de previzibilitate a noțiunii de „corupere” și a sintagmei „determinarea unei persoane”, din cuprinsul art. 272 alin. (1) din Codul penal, acestea nefiind susceptibile de interpretări contradictorii, întrucât înțelesul termenilor utilizați este neechivoc. Se arată că, în realitate, susținerile autorului excepției nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate, ci, mai degrabă, apărări formulate de acesta cu privire la fondul cauzei.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 272 alin. (1) din Codul penal — *Influențarea declarațiilor*, care au următorul cuprins: „*Încercarea de a determina sau determinarea unei persoane, indiferent de calitatea acesteia, prin corupere, prin constrângere ori prin altă faptă cu efect vădit intimidant, săvârșită asupra sa ori asupra unui membru de familie al acesteia, să nu sesizeze organele de urmărire penală, să nu dea declarații, să își retragă declarațiile, să dea declarații mincinoase ori să nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară, se*

pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani. Dacă actul de intimidare sau corupere constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.”

12. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la calitatea legii.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că argumentele invocate de autorul excepției de neconstituționalitate în susținerea acesteia vizează, în realitate, apărări de fond, precum și aspecte referitoare la încadrarea juridică a faptelor ce constituie obiectul cauzei penale în cadrul căreia a fost invocată prezenta excepție, a căror examinare este de competența instanței de drept comun, și nu conformitatea dispozițiilor legale criticate cu prevederile Constituției.

14. Astfel, autorul excepției de neconstituționalitate argumentează lipsa de claritate, precizie și previzibilitate a noțiunii de „corupere” și a sintagmei „determinarea unei persoane”, din cuprinsul prevederilor art. 272 alin. (1) din Codul penal, prin faptul că persoana vătămată prin comiterea faptelor reținute în sarcina sa este ea însăși o persoană coruptă, care l-a amenințat și i-a cerut — atât în mod direct, cât și indirect, prin interpuși și scrisori — bani pentru a-și schimba declarațiile care îl incriminează de comiterea unor fapte de viol. În aceste condiții, autorul susține că acțiunea sa de a da victimei suma de bani pe care aceasta i-a cerut-o nu poate constitui infracțiunea de influențare a declarațiilor prevăzută la art. 272 alin. (1) din Codul penal.

15. Or, aspectele învederate de autorul excepției constituie chestiuni de fapt ce pot fi avute în vedere de organele judiciare cu prilejul soluționării cauzei penale în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, excedând sferei competenței instanței de contencios constituțional care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată”.

16. Pentru aceste motive, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) din Codul penal este inadmisibilă.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Ion Păun în Dosarul nr. 4.434/291/2018 al Judecătoriei Roman.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Roman și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 ianuarie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 2

din 31 ianuarie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal, excepție ridicată de Viorel Vlad în Dosarul nr. 10.457/3/2020 al Tribunalului București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.128D/2021.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, prezent personal. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției, care învederează Curții că a solicitat în urmă cu două săptămâni o copie a dosarului, dar că aceasta nu i-a fost trimisă, motiv pentru care cere să studieze dosarul. De asemenea, autorul excepției susține că nu a putut accesa forma electronică a dosarului cauzei.

4. Curtea respinge această solicitare și îi dă cuvântul pe fondul excepției.

5. Pe fond, autorul susține că a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat, în varianta infracțională prevăzută la art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal, în condițiile în care în anul 2001 a fost condamnat pentru comiterea unei tentative de omor, după care, ulterior, a mai comis o infracțiune de omor; or, potrivit legislației în vigoare, nu poate fi condamnat de două ori pentru aceeași faptă. Pentru aceste motive, susține că art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal este neconstituțional.

6. În încheiere, autorul excepției își exprimă dorința de a verifica dacă la dosarul cauzei există notele scrise pe care le-a trimis. Președintele Curții confirmă existența, la dosarul cauzei, a documentelor transmise.

7. Președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. Se arată că aceasta a fost ridicată într-o cauză în care a fost pusă în discuție, din oficiu, admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire, formulată în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură penală, motivul revizuirii fiind nerespectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei. Se arată, de asemenea, că cererea de revizuire astfel formulată a fost respinsă ca inadmisibilă, printr-o sentință a Tribunalului București, care a rămas definitivă printr-o decizie a Curții de Apel București. Pentru aceste motive, se arată că, fiind ridicată într-o acțiune

inadmisibilă *ab initio*, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Se susține că, în aceste condiții, indiferent de soluția pe care ar pronunța-o Curtea Constituțională în această cauză, o astfel de decizie nu ar produce efecte în cauza în care a fost invocată.

8. Pe fond, se solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătându-se că atât doctrina, cât și jurisprudența instanțelor naționale confirmă faptul că în antecedenta faptei de omor calificat prevăzute la art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal este inclusă și o tentativă la infracțiunea de omor. Se susține că, potrivit normei de incriminare analizate, prin *infracțiunea de omor comisă anterior* se înțelege orice faptă de ucidere a unei persoane săvârșită cu intenție, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 190 și 200 din Codul penal. De asemenea, se susține că dispozițiile art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal nu fac distincție între ipotezele în care autorul faptei ulterioare de omor a fost sau nu condamnat pentru comiterea faptei de omor săvârșite anterior, în care acesta a executat sau nu pedeapsa dispusă pentru cea dintâi infracțiune de omor comisă, dacă a beneficiat sau nu de vreo circumstanță atenuantă sau dacă s-a împlinit sau nu termenul de reabilitare. În acest ultim sens, se face trimitere la Decizia nr. 17 din 11 octombrie 2018 privind dezlegarea de principiu a chestiunii de drept pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

9. Prin Sentința penală nr. 1.540 din 28 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 10.457/3/2020, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal**, excepție ridicată de Viorel Vlad într-o cauză în care autorul excepției a formulat cerere de revizuire, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că textul criticat discriminează persoanele care săvârșesc o singură infracțiune de omor în raport cu persoanele care comit două astfel de infracțiuni, indiferent de încadrarea juridică dată acestora, prin faptul că prevede în cazul celor din urmă un regim sancționator mai sever care poate determina aplicarea de către organele judiciare a unor pedepse nejustificate de mari. Autorul învederează, totodată, că nu a intenționat să comită ce-a de-a doua faptă de omor reținută în sarcina sa și că imediat după comiterea acesteia a anunțat autoritățile, ajutând astfel la descoperirea acesteia.

11. **Tribunalul București — Secția I penală** opinează că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată, în acest sens, că autorul invocă în susținerea excepției de

neconstituționalitate o aparentă discriminare, fiind de competența legiuitorului de a decide care împrejurări vădesc o pericolozitate deosebită a unui infractor, respectiv comiterea unei infracțiuni foarte grave, cum este infracțiunea de omor, de către o persoană care a mai comis anterior o infracțiune de omor sau o tentativă la infracțiunea de omor. Se mai susține că chestiunile de drept anterior menționate aparțin sferei politicii penale a statului. Este invocată, totodată, Decizia nr. 17 din 11 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin care s-a decis că, în interpretarea art. 189 alin. (1) lit. e) și a art. 169 alin. (1) din Codul penal, în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni de omor sau a unei tentative la infracțiunea de omor, reabilitarea ori împlinirea termenului de reabilitare cu privire la persoana condamnată definitiv care a comis anterior o infracțiune de omor sau o tentativă la infracțiunea de omor nu împiedică reținerea elementului circumstanțial agravant prevăzut în art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse la dosarul cauzei, concluziile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal, care au următorul cuprins: „*Omorul săvârșit în vreuna dintre următoarele împrejurări: [...] e) de către o persoană care a mai comis anterior o infracțiune de omor sau o tentativă la infracțiunea de omor; [...] se pedepsește cu detențiune pe viață sau închisoare de la 15 la 25 de ani și interzicerea exercitării unor drepturi*”.

16. Se susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) cu privire la calitatea legii, ale art. 16, ale art. 21 alin. (1) și (3) cu privire la accesul liber la justiție și la dreptul la un proces echitabil, ale art. 124 alin. (1) și (2) referitoare la înfăptuirea justiției și ale art. 148 alin. (2) referitoare la integrarea în Uniunea Europeană.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că infracțiunea de omor calificat, prevăzută la art. 189 din Codul penal, constituie o formă agravată a infracțiunii de omor, reglementată la art. 188 din Codul penal. Aceasta are un obiect juridic și un element material al laturii obiective identice cu cele ale infracțiunii de omor, obiectul juridic constând în protecția relațiilor sociale referitoare la viața persoanei, iar elementul material al laturii obiective, în orice faptă săvârșită cu intenție prin care este suprimată viața unei persoane. Totodată, cele două infracțiuni sunt similare și sub aspectul subiectului activ și al subiectului pasiv, întrucât atât subiect activ, cât și subiect

pasiv al infracțiunii de omor și al celei de omor calificat poate fi orice persoană. Însă, spre deosebire de infracțiunea de omor reglementată la art. 188 din Codul penal, în cazul căreia legiuitorul nu a prevăzut, în mod expres, în cuprinsul normei de incriminare condițiile, respectiv circumstanțele, de natură obiectivă sau subiectivă, în care această infracțiune este comisă — având în vedere numărul considerabil de mare de modalități în care pot fi comise faptele de omor —, în cazul infracțiunii de omor calificat au fost reglementate, *expressis verbis*, elementele circumstanțiale ce definesc această infracțiune, care reprezintă o formă agravată a omorului și o deosebesc de infracțiunea reglementată la art. 188 din Codul penal.

18. Așadar, în reglementarea infracțiunii de omor calificat, legiuitorul a extras un număr de 8 modalități grave prin care pot fi comise faptele de omor și pe care, în considerarea pericolului social foarte ridicat pe care îl prezintă, le-a definit ca modalități normative agravate ale infracțiunii de omor. Astfel, faptele de ucidere a unei persoane comise în una dintre împrejurările enumerate la art. 189 alin. (1) lit. a)—h) din Codul penal sunt pedepsite cu detențiunea pe viață sau cu închisoarea de la 15 la 25 de ani și interzicerea exercitării unor drepturi, spre deosebire de infracțiunea de omor prevăzută la art. 188 din Codul penal, care este pedepsită cu închisoarea de la 10 la 20 de ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

19. Printre variantele normative prevăzute la art. 189 alin. (1) din Codul penal se numără și varianta prevăzută la lit. e), care constă în săvârșirea unei fapte de omor de către o persoană care a mai comis anterior o infracțiune de omor sau o tentativă la infracțiunea de omor. În Codul penal din 1969, fapta de omor comisă de către o persoană care a mai săvârșit anterior o infracțiune de omor, incriminată în prezent prin art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal, avea corespondent în infracțiunea de omor deosebit de grav, reglementată la art. 176 alin. 1 lit. c) din Codul penal din 1969. În cazul acestei variante normative, prevăzută în prezent la art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal, condițiile impuse de legiuitor sunt cea a succesiunii cronologice a infracțiunilor de omor/tentativă la infracțiunea de omor și aceea ca fapta de omor sau de tentativă la infracțiunea de omor comisă anterior să fi constituit infracțiune. Totodată, din interpretarea gramaticală a textului criticat rezultă că infracțiunea comisă anterior de către subiectul activ al infracțiunii de omor calificat prevăzute la art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal trebuie să fie una de omor sau o tentativă la infracțiunea de omor, fiind, așadar, excluse infracțiunea de ucidere din culpă, precum și infracțiunile care au avut ca rezultat moartea victimei.

20. În aceste condiții, subiectul activ al infracțiunii de omor, prevăzută la art. 188 din Codul penal, se află într-o situație diferită de cea a subiectului activ al infracțiunii de omor calificat, reglementată la art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal, sub aspectul pericolului social al faptelor de omor comise de către aceștia. Pentru acest motiv, dispozițiile art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal nu discriminează persoanele care săvârșesc mai multe infracțiuni de omor în raport cu cele care comit o singură infracțiune de omor, prin reglementarea în privința celor dintâi a unui regim sancționator mai sever, pedepsele penale criticate de autorul excepției fiind proporționale cu gravitatea faptelor incriminate prin dispozițiile art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal. De altfel, Curtea Constituțională a reținut, în repetate rânduri, în jurisprudența sa, că principiul egalității presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite.

În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuiitorului, ci trebuie să se justifice rațional, cu respectarea principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice (a se vedea Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Așa fiind, dispozițiile art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal sunt în acord cu prevederile art. 16 din Constituție.

21. Referitor la pretinsa încălcare, prin textul criticat, a prevederilor art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție, Curtea reține că modalitatea de reglementare a pedepsei pentru infracțiunea de omor calificat constituie forma de individualizare legală a acesteia, aspect ce aparține politicii penale a statului, prevederea unui regim sancționator specific infracțiunii analizate și proporțional cu pericolul social al faptelor incriminate necontravenind normelor constituționale referitoare la înfăptuirea justiției. În acest sens, Curtea menționează că individualizarea pedepselor penale constă într-o operațiune de personalizare a acestora, prin care pedepsele sunt adaptate la nevoile de apărare a valorilor sociale. Aceasta, întrucât chiar și infracțiunile din aceeași categorie pot fi săvârșite în maniere foarte diferite, care să denote un pericol social diferit. Altfel spus, individualizarea pedepsei este necesară pentru atingerea scopului său, pedeapsa trebuind să corespundă nevoilor de reeducare a făptuitorului. Pentru realizarea acestei finalități, individualizarea pedepselor penale este făcută etapizat, mai întâi de legiuiitor, prin dispozițiile legii penale, apoi de instanțele de judecată investite cu soluționarea cauzelor penale, iar, în final, de organele administrative ale locului de detenție, fiecare dintre ultimele două categorii de autorități menționate fiind obligate să respecte individualizarea pedepsei realizată în etapa anterioară intervenției sale. Astfel, individualizarea pedepselor penale este clasificată în individualizare legală, individualizare judiciară și individualizare administrativă (a se vedea Decizia nr. 552 din 14 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 619 din 24 iunie 2022, paragraful 30). Așa fiind, reglementarea de către legiuiitor a pedepsei detențiunii pe viață alternativ cu pedeapsa închisorii între limitele legale prevăzute la art. 189 alin. (1) din Codul penal pentru infracțiunea

de omor calificat nu contravine dispozițiilor constituționale conform cărora justiția se înfăptuiește în numele legii și este unică, imparțială și egală pentru toți.

22. Referitor la invocarea în prezenta cauză a dispozițiilor art. 1 alin. (5) și ale art. 148 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că autorul excepției nu formulează argumente cu privire la încălcarea, prin textul criticat, a normelor constituționale anterior menționate. Or, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea a reținut că, chiar dacă excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, deci cuprinde cele 3 elemente, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, instanța de contencios constituțional va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea în acest sens Decizia nr. 198 din 12 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 11 martie 2009, sau, în cadrul controlului *a priori*, Decizia nr. 919 din 6 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 15 iulie 2011). Curtea a reținut, totodată, că aceeași soluție este valabilă și în cazul în care excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, fie din cauza generalității sale, fie din cauza lipsei rezonabile a legăturii cu textul criticat. Pentru aceste motive, Curtea nu poate reține pretinsa contrarietate dintre prevederile art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal și dispozițiile art. 1 alin. (5) și ale art. 148 alin. (2) din Constituție.

23. În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin textul criticat, a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție, Curtea reține că prevederile art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal constituie o normă de drept penal substanțial, iar garanțiile accesului liber la justiție și ale dreptului la un proces echitabil se asigură prin norme juridice specifice dreptului procesual penal, motiv pentru care dispozițiile constituționale anterior menționate nu sunt incidente în prezenta cauză.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Viorel Vlad în Dosarul nr. 10.457/3/2020 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 189 alin. (1) lit. e) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 ianuarie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN

privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Ana Aslan” din municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj

Având în vedere prevederile:

- art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
- Ordinului ministrului educației naționale nr. 4.567/2014*) privind acordarea autorizării de funcționare provizorie pentru unitățile de învățământ, specializările și calificările profesionale ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 2 iunie—1 august 2014, începând cu anul școlar 2014—2015;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 13 din 20.12.2022;
- Referatului de aprobare nr. 441 din 19.01.2023 a proiectului de Ordin al ministrului educației privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Ana Aslan” din municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj, în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Ana Aslan” din municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, strada Decebal nr. 41, județul Cluj, pentru nivelul de învățământ „liceal”, profilul „servicii”, domeniul pregătirii de bază „estetica și igiena corpului omenesc”, calificarea profesională „coafor-stilist”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență”, începând cu anul școlar 2023—2024, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Ana Aslan” din municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept public și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Personalul didactic și personalul nedidactic din unitatea de învățământ preuniversitar de stat autorizată Colegiul Tehnic „Ana Aslan” din municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar de stat acreditată Colegiul Tehnic „Ana Aslan” din municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj.

Art. 4. — Capacitatea maximă de școlarizare este de 34 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 17 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 17 formațiuni de studiu/schimbul 2).

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Ana Aslan” din municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj, este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Cluj, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat menționată la art. 1 are obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2027—2028.

Art. 7. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat acreditată Colegiul Tehnic „Ana Aslan” din municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Cluj duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 26 aprilie 2023.
Nr. 4.068.

*) Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.567/2014 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Județul Cluj

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Nr. și data ordinului ministrului de autorizare	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Domeniul/ Profilul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Colegiul Tehnic „Ana Aslan”	4.567/10.09.2014	19/29.11.2022		Municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 41, tel.: 0741/114070 poppetronela@yahoo.com	Liceal	Servicii	Estetica și igiena corpului omenesc	Coafor-stilist	Română	Cu frecvență
Capacitate maximă de școlarizare — 34 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 17 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 17 formațiuni de studiu/schimbul 2)											

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

